

# Дела об административных правонарушениях - первый пересмотр

ДЕЛО № 12-367/2019

- Дело
- Движение дела
- Лица

- Судебный акт #1 (Решение)

Дело №

## РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

27 августа 2019 года

г. Севастополь

Судья Балаклавского районного суда города Севастополя Просолов В.В., рассмотрев жалобу должностного лица мастера производственного участка ГУПС УК «Инкерман» Бондарчука Н. И. на постановление заместителя начальника Госжилнадзора Севастополя Дагриджан В.В. от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ,

установил:

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенным заместителем начальника Госжилнадзора Севастополя, мастер производственного участка ГУПС УК «Инкерман» Бондарчук Н.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Бондарчук Н.И. обратился в суд с жалобой, в которой просит изменить постановление о назначении административного наказания от ДД.ММ.ГГГГ, уменьшить административный штраф до размера 25000 руб.

В обоснование своих доводов заявителем указано, что в период с января по мая 2019 совокупный доход лица составил 145057,85 руб. без учета налога на доходы физических лиц. Средний месячный доход составил 29011,57 руб. На иждивении Бондарчука Н.И. находится несовершеннолетний ребёнок 2008 года рождения. Размер штрафа является существенным для него и имеет несоразмерный характер относительно доходов гражданина и тяжести совершенного правонарушения. Наложение штрафа лишает возможности обеспечения должностного лица и его семьи финансовыми средствами, необходимыми для нормальной жизнедеятельности.

В судебное заседание Бондарчук Н.И. и должностное лицо, вынесшее постановление, не явились, извещены судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили. Согласно отчетам об отслеживании отправок, уведомления возвращены отправителю в связи с истечением срока хранения. Учитывая изложенное, на основании п.4 ч.2 ст.30.6 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Судья, исследовав материалы дела, находит жалобу должностного лица мастера производственного участка ГУПС УК «Инкерман» Бондарчука Н.И. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

ДД.ММ.ГГГГ главным специалистом отдела жилищного надзора надзорного управления Васиной Ю.В. на основании распоряжения Госжилнадзора Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ проведена внеплановая выездная проверка в отношении ГУПС «УК

«Инкерман» с целью выявления фактов, изложенных в обращении по вопросу неудовлетворительного технического состояния кровельного покрытия над квартирой №, наличия плесени в помещениях.

В ходе проверки установлено, что в нарушение лицензионных требований по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме не обеспечило надлежащее техническое обслуживание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Севастополь, <адрес>, а именно имеются протечки кровельного покрытия в границах <адрес> вследствие нарушения сопряжения фартука из оцинкованной стали (примыкания).

Должностной инструкцией мастера производственного участка Бондарчука Н.И. возложены обязанности по организации и контролю работ по содержанию, ремонту жилищного фонда ГУПС «УК «Инкерман».

Таким образом, должностным лицом Бондарчуком Н.И. осуществлялась предпринимательская деятельность по управлению многоквартирным домом с нарушением лицензионных требований.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле доказательствами: карточкой приема граждан, распоряжением о проведении внеплановой проверки, актом от ДД.ММ.ГТТГ, актом проверки юридического лица, договором управления многоквартирным домом, приказом о переводе работника на другую работу, должностной инструкцией, лицензией, протоколом об административном правонарушении, постановлением о назначении административного наказания.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все фактические и юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Собраным по делу доказательствам должностным лицом, вынесшим постановление, была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Бондарчука Н.И. правильно квалифицированы по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы, изложенные в постановлении о назначении Бондарчуку Н.И. административного наказания, о наличии в совершенном им деянии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, сделаны должностным лицом на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по данному делу об административном правонарушении доказательств.

Постановление о привлечении Бондарчука Н.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено заместителем начальника Госжилнадзора Севастополя Дагриджан В.В. с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Бондарчуку Н.И. в пределах санкции части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем суд полагает, что имеются основания для изменения постановления административного органа в части назначенного должностному лицу наказания.

В силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч.2.2 и ч.2.3 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер

административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Как установлено в судебном заседании, на иждивении Бондарчука Н.И. имеется несовершеннолетний ребенок, 2008 года рождения.

Согласно справке о доходах и суммах налога физического лица за период с января по май 2019 года общая сумма дохода Бондарчука Н.И. составила 145057,85 руб.

При таких обстоятельствах судья полагает, что назначенное Бондарчуку Н.И. административное наказание в виде административного штрафа в сумме 50000 рублей, в минимальном размере, предусмотренном 14.1.3 КоАП РФ, не соответствует характеру совершенного заявителем административного правонарушения, его материальному и семейному положению, и подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

Учитывая наличие смягчающих обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью привлекаемого к административной ответственности, судья приходит к выводу, что обжалованное постановление подлежит изменению путем снижения назначенного должностному лицу наказания в виде административного штрафа до 25000 рублей.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.30.1 – 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановление от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное заместителем начальника Госжилнадзора Севастополя, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица мастера производственного участка ГУПС УК «Инкерман» Бондарчука Н. И. изменить: размер назначенного Бондарчуку Н. И. административного штрафа снизить с 50000 рублей до 25000 рублей.

В остальной части указанное постановление о привлечении должностного лица мастера производственного участка ГУПС УК «Инкерман» Бондарчука Н. И. к административной ответственности оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Судья В.В.Просолов